



# СО - РАЙОН ВИТОША

Обществена поръчка, възлагана чрез вътрешен конкурентен избор, провеждан по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Изграждане на дворна канализация във 2<sup>ро</sup> СУ „Акад. Емилиян Станев”, кв. Павлово“

## ПРОТОКОЛ

от работата на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка за избор на Изпълнител чрез вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РВТ16-ДГ55-11/16.09.2016 г., обявен по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с предмет: „Изграждане на дворна канализация във 2<sup>ро</sup> СУ „Акад. Емилиян Станев”, кв. Павлово“

Днес, 25.07.2017 г. в заседателната зала на Район Витоша - СО, находяща се в административната сграда на Района, в гр. София, ул. „Слънце“ №2, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РВТ17-РД 92-5/24.07.2017 г. на Възложителя и имаща за задача разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени от Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РВТ16-ДГ55-11/16.09.2016 г. за участие в провеждания по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП вътрешен конкурентен избор на Изпълнител на дейностите, включени в обхвата на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на дворна канализация във 2<sup>ро</sup> СУ „Акад. Емилиян Станев”, кв. Павлово”, съобразно утвърдена от Кмета на Район Витоша-СО Покана за подаване на оферти № РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г.

Комисията, определена на основание чл. 82, ал. 4, т. 4, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Борислав Томирков - Заместник кмет на Район Витоша.

**Членове:**

1. Диана Тонова – началник на отдел „ПНОУОССЧР“;
2. инж. Марин Проданов – главен инженер на Район Витоша - СО;
3. инж. Цветан Цветанов – главен експерт в отдел „ИИБЕ“ в администрацията на СО - Район Витоша;
4. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл.229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под №ВЕ-55.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото от нея заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, няма основания определените резервни членове да присъстват при извършване на действията на Комисията на днешното й заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в обществената поръчка бяха предадени на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Район Витоша в 13:15 часа, удостоверено с подписването на протокол с обхват и съдържание, в съответствие с чл. 48, ал. 6, във връзка с ал. 1 от ППЗОП.

Председателят на Комисията откри заседанието в 13:30 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел запознаването им с имената (фирмените наименования) на Потенциалните Изпълнители, депозирали оферти за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор за възлагане на обществената поръчка.

Председателят на Комисията съобщи наименованията на Потенциалните Изпълнители, подали в рамките на обявения краен срок (17:00 ч. на 24.07.2017 г.) оферти за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор по Рамково споразумение № РВТ16-ДГ55-11/16.09.2016 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>ПОТЕНЦИАЛЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ</b>	<b>Вх. №, дата и час</b>
1.	<b>„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, Гр. Перник, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ №23, бизнес сграда „Елена“, ет. 10</b>	<b>РВТ17 – ТД26-1859/24.07.2017 г.</b> подадена в 15:00 ч.
2.	<b>„ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД Гр. София, ул. „Дамяница“ №3-5</b>	<b>РВТ17 – ТД26-1860/24.07.2017 г.</b> подадена в 15:30 ч.

След извършване на горепосочените действия, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Потенциалните Изпълнители, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** В резултат от описаните действия и направени уточнения, относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани непрозрачни опаковки и
- (3) са с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на Потенциалните Изпълнители, по реда на тяхното подаване, при следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № РВТ17 – ТД26-1859 от 24.07.2017 г., подадена от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**

След отваряне на външната опаковка, съдържаща офертата, депозирана от Потенциалния Изпълнител за участие във вътрешния конкурентен избор, Комисията извърши проверка относно редовността на комплектуване на документите, съставляващи съдържанието на опаковката, въз основа на която проверка установи наличието на:

- (1) отделна папка, в която са подредени изискуемите документи, удостоверяващи личното състояние на Потенциалния Изпълнител;
- (2) отделна папка, в която е поставено Техническото предложение, направено от „Нивел Строй“ ЕООД, а именно: Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2 и документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, конкретизирани и индивидуализирани в т. 11.2.3.2. – т. 11.2.3.6. от Покана за подаване на оферти № РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО.
- (3) отделен, непрозрачен, запечатан плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След така извършената от нея формална по характера си проверка, относно вида и обема на изискуемите документи за допустимост в провеждания вътрешен конкурентен избор, Комисията пристъпи към отваряне на плика, наименован „Предлагани ценови параметри“, в резултат от което установи, че ценовата оферта на „Нивел Строй“ ЕООД е представена съгласно изискванията, одобрени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по утвърдения образец №б – на хартиен и електронен носител.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от „Нивел Строй“ ЕООД за изпълнението на дейностите, предмет на възлагане, възлизащо на:*

*- 124 393,54 лв. (сто двадесет и четири хиляди триста деветдесет и три лева и петдесет и четири стотинки), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 149 272,25 лв. (сто четиридесет и девет хиляди двеста седемдесет и два лева и двадесет и пет стотинки), с вкл. ДДС.*

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр. 6) и попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка – по обр. № 6а.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, като в изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха в цялост съдържащите се в офертата на този от Потенциалните Изпълнители Техническо и Ценово предложения, подлежащи на оценка, съгласно Поканата на Възложителя, на основание на която се провежда настоящия вътрешен конкурентен избор.

**2. Оферта с вх. № РВТ17 – ТД26-1860 от 24.07.2017 г., подадена от „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Потенциалния Изпълнител, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите, съставляващи съдържанието на офертата, въз основа на която проверка установи наличието на:

(1) отделна папка, в която са подредени изискуемите документи, удостоверяващи личното състояние на Потенциалния Изпълнител,

(2) структурно отделено в класьор направеното от него Техническо предложение, включващо: Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по обр. №2 и документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, конкретизирани и индивидуализирани в т. 11.2.3.2. – т. 11.2.3.5. от Покана за подаване на оферти № РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г. на Кмета на Район Витоша – СО.

Комисията констатира, че не е представена декларация за конфиденциалност на информацията по смисъла на чл. 102, ал. 1 от ЗОП (т. 11.2.3.6. от Поканата за подаване на оферти), която по характера си не е задължителен документ от офертата и представянето ѝ е въпрос на лично, субективно решение на самия Потенциален Изпълнител.

След приключване на гореописаните действия, Комисията отвори плика, съдържащ ценовото предложение на Дружеството за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, след прегледа на което установи, че същото е представено съгласно изискванията, утвърдени от Възложителя, в 1 бр. оригинал по одобрения образец № 6, както на хартиен, така и на електронен носител.

*Председателят на Комисията оповести ценовото предложение, направено от този от Потенциалните Изпълнители за изпълнението на дейностите от обхвата на обществената поръчка, което е в размер на:*

*- 124 688,87 лв. (сто двадесет и четири хиляди шестстотин осемдесет и осем лева и осемдесет и седем стотинки), без вкл. ДДС,*

или

- 149 626,64 лв. (сто четиридесет и девет хиляди шестстотин двадесет и шест лева и шестдесет и четири стотинки), с вкл. ДДС.

Констатира се, че към ценовата оферта са приложени: показатели за ценообразуване (Приложение №1 към обр. б), както и попълнена, подписана и подпечатана Количествено-стойностна сметка – по обр. № ба.

След обявяването на стойностния размер на ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от Потенциалните Изпълнители, в съответствие с приетото от нея решение ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите да бъдат подписвани в цялост, трима от членовете на Комисията подписаха съдържанието на разглеждания документ, както и на представеното в опаковката Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено от Потенциалния Изпълнител по утвърдения за целите на обществената поръчка обр. №2.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа, извършвайки проверка за съответствието на представените документи, касаещи допустимостта на Потенциалните Изпълнители, в съпоставка с утвърдените от Възложителя изисквания, респ. извърши констатации за пълнотата на представените документи във всяка една от отделните оферти, въз основа на което установи следното:

**1. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – оферта, вх. № РВТ17–ТД26-1859 от 24.07.2017 г.**

Комисията, ръководейки се от изискванията, разписани и утвърдени от Възложителя в Покана № РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г., отправена до Потенциалните Изпълнители по Рамково споразумение № РВТ16-ДГ55-11/16.09.2016 г. по реда и при условията на чл. 82, ал. 4, т. 1 от ЗОП (оповестена на Профила на купувача на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, ведно с пълната документация по възлагането), които условия са относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи както изпълнението на поставените от Възложителя условия към личното състояние на Потенциалните Изпълнители, така и по отношение на минималните изисквания като критерии за подбор, **констатира, че в представената от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД оферта за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в провеждания вътрешен конкурентен избор.**

**2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД - оферта с вх. № РВТ17 – ТД26-1860 от 24.07.2017 г.**

**Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** специфични

национални основания за изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях), като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в т. 10.2.1., пояснение второ, т. 10.2.4.5. и т. 10.2.4.6. от Поканата за подаване на оферти.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5 и чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Потенциален Изпълнител, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 10.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Потенциалния Изпълнител, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал.2 и чл.55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 10.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпление по чл. 108а от НК, трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК, престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК, престъпление против младежта по чл. 192а от НК, престъпление против собствеността по чл. 194 – 217 от НК, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252 от НК, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК, подкуп по чл. 301 – 307 от НК, участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

В този именно смисъл е и ясно направеното от Възложителя пояснение във втория от текстовете, следващ условията и изискванията към личното състояние на Потенциалните Изпълнители, повдигнато с троен знак за привличане на вниманието и имащо следното съдържание: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.

(2) „Освен на основанията по т. 10.2.1.1. и т. 10.2.1.2., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и Потенциални Изпълнители, които са свързани лица“ (т. 10.2.4.5. от Покана №РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г.).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

(3) Последното специфично основание за отстраняване е инкорпорирано в текста на т. 10.2.4.6. от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор. Съобразно същото „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и

**Потенциален Изпълнител, който с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът, е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.**

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Потенциалните Изпълнители), в допълнение към изискването, Възложителят е разяснил, че: „!!! Липсата на обстоятелството по чл. 56, ал. 5 от ЗОП се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 11.2.2.1., б. „г“ от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Потенциалният Изпълнител (Икономическият оператор) попълва Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в раздел III, т. 10.2.4.5., т. 10.2.4.6. по-горе, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие във вътрешния конкурентен избор, с оглед което:

- Именно в Раздел „Г“ на Част III от ЕЕДОП следва да се декларира налице ли са, или не спрямо него основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- В същия раздел на ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител следва да посочи налице ли е спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Потенциален/ни Изпълнител/и в настоящия вътрешен конкурентен избор, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

- Отново в Част III, Раздел „Г“, Потенциалният Изпълнител следва да декларира налице ли е спрямо него влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден актът и с който е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Поканата за подаване на оферти като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Потенциалния Изпълнител на посочените условия за лично състояние.**

2. В Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, относима за доказване на техническите и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура и изискуеми от Възложителя в т. 10.5.2.3. от Поканата за представяне на оферти **липсва релевантна информация за съответствието на предложения от Потенциалния Изпълнител експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – Стамен Станев с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит от минимум 1 (една) година именно в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложения експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна**

*позиция, обективирано в т. 10.5.2.3., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор.*

3. В обсъдената и в предходната точка Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП, Потенциалният Изпълнител *не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ – Емил Панайотов* отговаря на утвърденото от Възложителя в т. 10.5.2.4., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: *да е придобил минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.*

*Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Потенциалния Изпълнител данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:*

1. С оглед точното и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в т. 10.2.1., пояснение второ, т. 10.2.4.5. и т. 10.2.4.6. от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор, както и с цел установяване *налице ли са спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване*, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, Потенциалният Изпълнител трябва *да представи нов ЕЕДОП в първото поле на Част III, Раздел „Г“ на който, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.*

2. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в т. 10.5.2.3., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор, *Комисията изисква от Потенциалния Изпълнител да представи за предложения в екипа му експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – Стамен Станев безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит от минимум 1 (една) година именно в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.*

3. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Потенциалните Изпълнители минимално изискване, въведено като критерий за подбор в т. 10.5.2.4., б. „б“ от Поканата за подаване на оферти в провеждания вътрешен конкурентен избор, *Комисията указва на Икономическия оператор да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“ експерт, а именно: Емил Панайотов, е придобил минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.*

Въз основа на горните констатации и обосноваването от нея изводи по отношение съответствието на представените от всеки един от Потенциалните Изпълнители документи за допустимост, разписани от Възложителя в Поканата за представяне на оферти, *Комисията изисква от „ГБС Инфраструктурно Строителство“ АД в срок от 1 (един) работен ден*, считано от датата на получаване на настоящия Протокол да представи нов

ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Район Витоша – СО, на адрес: гр. София, ул. „Слънце“ № 2, във вида съгласно изискванията на Покана за подаване на оферти № РВТ17-ТД26-1748/12.07.2017 г.

Потенциалният Изпълнител може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за негова сметка и като съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 07.08.2017 г.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Борислав Томирков .....

**(п)**

*заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

### **Членове:**

1. Диана Топова .....

**(п)**

*заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

2. инж. Марин Проданов .....

**(п)**

*заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

3. инж. Цветан Цветанов.....

**(п)**

*заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*

4. Мария Недялкова .....

**(п)**

*заличен подпис – лични данни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД*